

Отзыв

Официального оппонента по диссертации Величенко Валерия Владимировича «Обоснование направлений и разработка модели устойчивого развития охотничьего хозяйства в условиях ресурсных ограничений (на примере Якутии)», представленной к защите на соискание ученой степени доктора биологических наук по специальности 06.02.09 – звероводство и охотоведение.

Актуальность выполненной работы

Необходимость противодействия подмене «управления охотничьим хозяйством» «управлением природными ресурсами» очевидна, это требование времени. Охотниче хозяйство Якутии нуждается в переходе на интенсивный путь. На это нацеливает социальная направленность экономики нашей страны. Закономерна и нужна научная помощь в организации охотничьего промысла и любительской охоты, актуально совершенствование охотустройства. Очевидна необходимость разработки и утверждения на федеральном уровне методики оценки потерь для всех категорий охотпользователей. Существует необходимость разработки и утверждения региональных научно-обоснованных нормативов и рекомендаций, направленных на совершенствование охотпользования. Многие вопросы, обсуждаемые в работе, имеют общероссийский характер.

Научная новизна

Разработана модель перехода к устойчивому развитию охотничьего хозяйства, дана комплексная оценка состояния охотничьего хозяйства Якутии, показаны возможные пути совершенствования отрасли. Выделены охотхозяйственные зоны, обоснована возможность ландшафтного подхода, отмечена необходимость пересмотра существующей системы мониторинга численности охотничьих зверей Якутии. Проведен текущий и ретроспективный анализ охотничьего хозяйства. Введено и использовано понятие ресурсных ограничений применительно к охотничьему хозяйству. Показана необходимость разработки и утверждения методики оценки потерь

охотпользователей и механизмов компенсации. Обоснована необходимость перехода к интенсивному охотничьему хозяйству.

Достоверность основных положений выводов

Достоверность оппонируемой работы подтверждается анализом большого эмпирического материала, использованием информационно унифицированных методик, четко поставленными задачами исследований. Материалы диссертационных исследований прошли авторитетную верификацию и были широко представлены автором в научных изданиях – в 60 научных статьях в зарубежных и отечественных изданиях (из них 18 в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК), а также прошли апробацию на российских и международных научных конференциях. Публикации автора полностью отражают основное содержание диссертационного исследования. Выводы истекают из изложенного в диссертации материала.

Научно-практическая значимость работы

Внедрение результатов будет способствовать развитию охотничьего хозяйства региона, сохранению традиционных промыслов КМНС в условиях усиления промышленного освоения территории. Научные рекомендации, выводы и предложения автора могут быть использованы для совершенствования законодательства и нормативной базы охотничьего хозяйства на федеральном уровне и Правительством Республики Саха (Якутия), а также в учебном процессе по профильным специальностям. Работа в целом имеет практическую направленность, что придает ей особую ценность.

Объем и структура диссертации

Работа удачно структурирована, состоит из введения, 5 глав и заключения. Во введении указывается на особую актуальность работы для Якутии, особое значение изучаемой темы для коренных и малочисленных народов. Вторым положением защиты автор ратует за преимущество государственной системы организации промысла, бесспорным и особо

значимым является совершенствование методологии охотоведства. Все положения защиты целиком актуальны и весомы. Отмечено, что автор хочет показать в своем исследовании: возможности интенсификации охотничьего хозяйства, оптимизации использования охотничьих ресурсов.

Глава 1 характеризует используемые методики и регион исследований. В ней автор описывает природно-экономические условия региона, принципы «типовидности и классификации» охотничьих угодий Якутии. Согласен с автором на стр. 35, что в современности в используемой практикой классификации охотничьих угодий «налицо смешение неодинаковых по таксономической значимости разностей, на эту тему мной писалось, как на сомнительные по своей сопоставимости данные. Конечно, Дмитрий Никитович Данилов в своих основах совершенно прав и отрываться от них не следует.

Глава 2 содержит краткие видовые очерки охотничьих млекопитающих и птиц, результаты районирования и учетов численности охотничьих животных. Нельзя не отметить вклад автора в охотхозяйственное районирование Якутии (стр. 67).

В главе 3 анализируется использование охотничьих ресурсов региона, отражается специфика их использования и охраны в регионе. В ней описана история промысла и характеризуется общинное охотничье хозяйство коренных и малочисленных народов Якутии, выделена государственная поддержка охотничьего хозяйства.

Глава 4 посвящена разработке модели для перехода, как заявлено автором, к устойчивому охотничьему хозяйству. В ней характеризуются ресурсные ограничения, особенности охотничьего хозяйства, охотоведство, сформулирована концепция сохранения охотничьих животных и разработана модель устойчивого развития охотничьего хозяйства.

Глава 5 содержит оценку результатов воздействия антропогенных факторов на среду обитания охотничьих животных: характеристику

антропогенного воздействия, влияние антропогенного воздействия на коренные и малочисленные народы Севера, уделено внимание «дальневосточному гектару», методологии оценки воздействия антропогенных факторов на охотничьи ресурсы и оценочным работам, предложено совершенствование методологии, предложен вариант методики оценки потерь охотпользователей, обращено внимание на механизм компенсации потерь охотпользователей.

Автор прав, и с необъективностью узаконенных методик следует согласиться (стр. 196), аналогично и с 5-ю зонами стрессового воздействия (стр. 198). С участием автора разработана региональная методика расчета ущерба, нанесенного исконной среде обитания коренных и малочисленных народов Севера. Да, работая с размещением, на основе учета следов, предложения автора не только допустимы, но и желательны для использования. Это по поводу учета всех различных следов.

Предлагаемый автором вариант методики оценки потерь охотпользователей: ... «потери равны теряемому потенциальному эффекту, включая последующую реализацию продукции» – вполне приемлемы и обоснованы (стр.232). Нельзя не согласится с автором, что интегральная величина потерь, как результат воздействия антропогенных факторов на охотничьи угодья представляет сумму потерь: а) государства, б) охотпользователя, в)охотника – в виде сокращения личного дохода. Конечно, потери должны рассчитываться, исходя из реализации потенциальных (наивысших) возможностей охотничьих угодий (ресурсов). Охотничьи угодья, примыкающие к внешнему периметру сооружений (объектов), которые являются причиной снижения их продуктивных свойств, выделяются в зону воздействия: «...отторжение территорий под промышленные объекты и сопутствующую инфраструктуру». На взгляд оппонента, автор правильно рассматривает вопросы антропогенного воздействия, правильно видит принципы ведения охотничьего хозяйства в специфических условиях региона.

Особо импонирует то, что автор не отрывается от основ и основоположников.

Вопросы и замечания

Как и к любой большой работе к диссертации В.В. Величенко имеется ряд вопросов и замечаний.

- 1) В табл. 1.1 по некоторым районам исследований указано просто «полевые исследования», следовало все же указать конкретно.
- 2) Автором забыт В.Ф. Дягилев, который работал по Прибайкалью в 1930-е гг. и которому принадлежат попытки глубокого изучения охотничьих угодий. Это пополнило бы литературный обзор.
- 3) Следовало упомянуть М.П. Тарасова, который, как и Д.Н. Данилов, занимаясь фитоценологической классификацией охотничьих угодий, предлагал свой вариант.
- 4) Как-то упущено автором особое значение сосны сибирской кедровой (*Pinus sibirica* du Tour) и кедрового стланика (*Pinus pumila*) для охотничьих животных, а в Саха (Якутии) эти виды встречаются.
- 5) На смежном регионе (в Красноярском крае) охотничими угодьями занимается А.С. Шишикин. В литературном обзоре, полагаю, об этом следовало сказать.
- 6) На стр. 69, рис.2.5, чья ландшафтная основа? Нужна ссылка.
- 7) На стр. 70, рис. 2.6 – у автора «состав угодий», нужно «состав и структура угодий».
- 8) На стр. 73, свойственные угодья – это все же не «наиболее часто посещаемые», а те, в которых животные обитают.
- 9) На стр. 79, табл. 2.8. «Численность и плотность охотничьих животных», пропущено слово «населения».
- 10) На стр. 100, (Рис. 3.1) «Расположение охотничьих угодий на территории Республики Саха (Якутия)». Серый тон на карте, это что? Нужно было указать в условных обозначениях.

- 11) По этому же рисунку: по ООПТ, если охота запрещена, то, по определению, охотничьих угодий нет, там только местообитания животных. Запрещена охота – значит нет охотничьих угодий.
- 12) Не совсем понятен текст на стр. 162. Правда, блок-схема (Рис. 4.4 – модель перехода к устойчивому охотничьему хозяйству) ставит все на свои места.
- 13) Кое-где не помешала бы статистическая обработка собранных материалов. Хотя в их достаточности для сделанных выводов у оппонента сомнений не возникает.
- 14) Стр. 219, 7 строка сверху: полагаю, опечатка: нужно исправить «продержек» на «придержек».

Но все отмеченные замечания все же не умаляют в принципе несомненных достоинств работы, которые весомы, и вполне хорошего общего впечатления от работы.

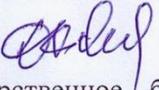
Соответствие диссертации паспорту научной специальности

Научные положения диссертации соответствуют паспорту научной специальности 06.02.09 – Звероводство и охотоведение. Результаты проведенного исследования соответствуют области исследования специальности.

Заключение

Диссертация Величенко Валерия Владимировича на тему «Обоснование направлений и разработка модели устойчивого развития охотничьего хозяйства в условиях ресурсных ограничений (на примере Якутии)», представленной к защите на соискание ученой степени доктора биологических наук по специальности 06.02.09–Звероводство и охотоведение является самостоятельно выполненной, законченной научно-квалификационной работой. По актуальности, поставленной цели и задачам, объему проведенных исследований, новизне полученных результатов, их

научной и практической значимости диссертационная работа В.В. Величенко полностью отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени по специальности 06.02.09-Звероводство и охотоведение.

Официальный оппонент,
профессор кафедры технологии в
охотничье и лесном хозяйстве ФГБОУ ВО Иркутский ГАУ,
д.б.н., доцент  Дмитрий Федорович Леонтьев
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Иркутский государственный
аграрный университет имени А.А. Ежевского»,
664038, Иркутская область, Иркутский район.
п. Молодежный.

Тел.(3952) 23-73-30, Факс 23-74-18.

e-mail: rector@igsha.ru, www.igsha.ru

25 апреля 2022 г.

